



УДК 343.148



Владимир Борисович СТУКАЛИН,

доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного института имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации; доцент кафедры уголовного права и национальной безопасности Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ», кандидат юридических наук, доцент

volya.62@yandex.ru

**ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**ISSUES OF SETTING AND CONDUCTION
OF A COMPREHENSIVE EXPERT EXAMINATION**

В статье анализируются проблемные вопросы, связанные с аспектами комплексной экспертизы, в том числе точки зрения различных ученых-криминалистов на ее содержание и понятие. Дается анализ уголовного, гражданского, административного процессуального законодательства, регламентирующего назначение и проведение комплексной экспертизы. Рассматривается и обосновывается возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом. Предлагается единая формулировка комплексной экспертизы для различных направлений процессуального законодательства.

The article analyzes the problematic issues related to aspects of a comprehensive expert examination, including the points of view of various forensic scientists on its content and concept. The author analyses criminal, civil, and administrative procedural legislation governing the setting and conducting a comprehensive expert examination. The possibility of carrying out a comprehensive expert examination by one expert is considered and justified. A unified definition of a comprehensive expert examination for various areas of procedural legislation is proposed.

Ключевые слова: комплексная экспертиза, законодательная регламентация, комиссионное исследование, возможность проведения одним экспертом.

Keywords: *comprehensive expert examination, legislative regulation, conducting the examination by commission, the possibility of conducting by one expert.*

Одним из общих положений, относящихся к назначению и производству экспертизы, является классификация судебных экспертиз. Не рассматривая понятие, содержание, предмет и т.д. различных видов экспертиз, хотелось бы обратиться к отдельным аспектам экспертизы, которую определяют как комплексная. Положения данной экспертизы уже достаточно длительное время вызывают большое количество дискуссионных вопросов.

Проанализировав точки зрения ученых-криминалистов, мы выделили несколько признаков, которые характеризуют ком-

плексную экспертизу: задачи, определяющие необходимость использования разных или смежных отраслей знаний, единый объект исследований, количество привлекаемых специалистов, методология исследования. Не претендуя на комплексность исследования всех перечисленных элементов, хотелось бы остановиться на отдельных из них.

Анализ определений комплексной экспертизы, приведенных в различных источниках, позволяет сделать вывод, что традиционно большинство авторов выделяют два основных признака таких экспертиз: в производстве участвуют два и более специалиста



и в различных отраслях знаний. Наиболее полно это нашло отражение в определении, данном еще В.И. Шикановым, который под комплексной экспертизой понимал «исследование, производимое в установленном процессуальном порядке, в процессе которого эксперты решают вопросы совместно на основе кооперации – симбиоза знаний, почерпнутых из разных наук и относящихся к компетенции двух или более видов экспертизы» [13]. Г.П. Аринушкин в 70-е годы прошлого века, рассматривая необходимость процессуальной регламентации комплексной экспертизы, в качестве главного признака указывал ее выполнение не менее чем двумя экспертами [1]. В 1997 году Р.С. Белкин в «Курсе криминалистики», не давая определения комплексной экспертизы, в параграфе 5.2.4 третьего тома «Регламентация производства комплексной экспертизы» отмечает, что «... потребности экспертной практики настоятельно требуют законодательного решения таких вопросов, как: 1) объем компетенции в смежных областях знания экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы» [2, с. 114]. В учебнике криминалистики Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской: «По составу экспертизы бывают ... комплексные (несколько специалистов в различных областях) ...» [6]; в учебнике под редакцией А.Г. Филиппова: «Комплексные экспертизы проводят эксперты разных специальностей» [7, с. 482]; в учебнике Н.П. Яблокова: «... комплексные (выполняются экспертами разных специальностей)» [17]. Л.Г. Эджубов и Е.С. Карпучина пишут: «Комплексные экспертизы могут производиться только при условии, когда в исследовании участвует не менее двух экспертов» [16, с. 17], Д.А. Кудряшов указывает: «Комплексная судебная экспертиза ... в производстве которой участвуют эксперты разных экспертных специальностей» [8, с. 19]. Нам представляется, что наиболее корректно рассматриваемые признаки комплексной экспертизы определены в учебнике криминалистики под редакцией Л.В. Бертовского: «Комплексной является экспертиза, в которой эксперты, специализи-

рующиеся в разных классах или родах судебных экспертиз, заняты совместным решением одних и тех же вопросов и формированием общего вывода» [5, с. 131].

Представляется, что высказываемая точка зрения о производстве комплексной экспертизы двумя и более экспертами различных специальностей обуславливается законодательным закреплением этого положения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве: «Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной» (ч. 1 ст. 201 УПК РФ). Определенное обоснование такого определения было обусловлено и положениями Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в ст. 23 которого указывается: «При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее – комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний».

Продолжая рассмотрение законодательного закрепления понятия «комплексная экспертиза», будет логичным обратиться к иным источникам ее нормативного определения.

Практически аналогично по смысловому содержанию с УПК РФ дается определение комплексной экспертизы в ч. 1 ст. 85 АПК РФ, где указывается: «Комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей».

Несколько иначе определяется комплексная экспертиза в ч. 1 ст. 81 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ): «Если ... возникает необходимость в проведении экспертизы с использованием специальных познаний в различных областях знаний или с использованием познаний в различных научных направлениях в пределах одной области знаний, суд назначает комплексную экспертизу». Как видим, характеризуя области использованных знаний, используют сочетание «в различных областях знаний» и «в различных научных направлениях в пределах одной области знаний». Что касается числа экспертов, то в ч. 2 данной статьи содержит-



ся категорическое требование: «комплексная экспертиза поручается несколькими экспертами».

Практически аналогично построена ст. 82 ГПК РФ. В ч. 1 указывается, в каких случаях назначается комплексной экспертизы: «Комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания». Часть 2 содержит требование о том, что она «поручается несколькими экспертам».

Если анализировать содержательную часть законодательных определений комплексной экспертизы, то представляется более выверенным определение, данное в ГПК РФ. В определении, содержащемся в КАС РФ, используются не совсем корректные словосочетания, которые уже давно критикуются учеными, например «специальных познаний», «использованием познаний» (выделено автором), ведь «познание» – это процесс, который не может быть основанием для процесса исследования. Более верным было бы использование термина, который применяется в других процессуальных кодексах, «знания», но в этом случае определение будет содержать тавтологию.

Рассматривая признаки комплексной экспертизы, хотелось бы остановиться на рассмотрении комиссионного характера данной экспертизы. Как видим, во всех законодательных источниках для определения количества лиц, осуществляющих данную экспертизу, используется либо прямое указание количество экспертов – «не менее чем двумя» (в АПК РФ), либо опосредствованное – «несколькими» (в ГПК РФ и КАС РФ), «эксперты» в УПК РФ. В то же время учеными-криминалистами неоднократно и достаточно давно высказывается точка зрения о возможности проведения комплексной экспертизы одним экспертом. И.Л. Петрухин писал: «Комплексные экспертизы характеризуются не тем, что для их проведения требуются несколько специалистов, а тем, что для решения поставленных перед экспертизой вопросов необходима осве-

домленность в разных областях знаний» [цит. по: 4]. Н.А. Селиванов отмечал, что деление экспертизы на виды должно осуществляться по гносеологическому основанию, а не по количеству лиц, участвующих в исследованиях; исследование на стыке двух или большего числа видов экспертиз комплексно, даже если его проводит одно лицо, обладающее знаниями из нескольких смежных отраслей [цит. по: 10]. О возможности проведения комплексной экспертизы «единолично» высказывался и А.Р. Шляхов [цит. по: 9, с. 141]. Р.С. Белкин также допускал возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом [3, с. 89]. У Д.А. Кудряшова встречаем следующую фразу: «... если комплексная судебная экспертиза проводится единолично, ...» [8, с. 8].

Поддерживают точку зрения о возможности проведения комплексной экспертизы одним экспертом Н.П. Майлис и В.Ф. Орлова, которые пишут, что «общепринятой является возможность производства комплексной экспертизы одним экспертом, компетентным в разных смежных специальностях» [9, с. 141]. В качестве обоснования авторы ссылаются на п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Следует отметить, что в этом случае нельзя говорить о законодательном закреплении такой возможности в противовес излагаемым ранее положениям. К тому же следует отметить, что п. 12, на который делается ссылка, имеет внутреннее противоречие. В его первом абзаце указывается: «...может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами ...», т.е. должно быть два и более эксперта. В то же время в третьем абзаце данного пункта действительно излагается: «Если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам» – т. е. прямо не указывается на возможность единоличного проведения комплексной экспертизы, но предполагается таковая.



Поддерживая точку зрения о возможности проведения комплексной экспертизы одним экспертом, хотелось бы высказать некоторые соображения.

Лица, назначающие экспертизу, во-первых, исходят из тех обстоятельств, которые они хотят выяснить в ходе ее проведения (например, при обнаружении ножа с веществом бурого цвета на клинке предполагается возможным и необходимым выяснить: есть ли следы рук на различных поверхностях ножа, является ли вещество бурого цвета кровью и от кого она произошла, является ли нож холодным оружием); во-вторых, основываются на знаниях в области криминалистики, полученных в вузе, о том, что для разрешения данных вопросов требуются знания в различных областях, и, учитывая положения процессуального законодательства, которые рассматривались выше, назначают комплексную экспертизу. Зная процессуальные положения, предусмотренные ч. 2 ст. 199 УПК РФ, в соответствии с которыми «Руководитель экспертного учреждения ... поручает производство судебной экспертизы ... нескольким экспертам ...», либо ст. 8 приказа Минюста РФ от 20 декабря 2002 года № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» № 347: «Руководитель СЭУ обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы ... поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения», а иногда обладая знаниями положений ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «... по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство ... комиссии экспертов ...», они ожидают получения заключения, подписанного двумя или более экспертами.

Возвращаясь к приведенному выше примеру комплексной экспертизы ножа, хотелось бы отметить, что назначение практическими работниками именно комплексной эксперти-

зы является решением, осуществляемым зачастую по пути «наименьшего сопротивления». Назначая данную экспертизу, они при этом рассуждают примерно так: «Мне необходимо получить ответы на вопросы => требуются знания в разные отрасли => значит, необходимо назначать комплексную экспертизу => руководитель ЭКП (СЭУ) сам решит, кто будет проводить => я получу заключение». Следует отметить, что при этом они не определяют возможность проведения отдельных самостоятельных экспертиз, в ходе которых на вопросы, требующие разрешения, могут быть получены ответы.

Рассматривая данный пример комплексной экспертизы, можно в целом согласиться с мнением Е.Р. Россинской о том, что «такую экспертизу, в принципе, можно заменить комплексом последовательно или параллельно осуществляемых экспертиз» [10]. В качестве иллюстрации она приводит пример, когда определяется необходимость производства экспертизы документа, в ходе которого могут быть проведены дактилоскопические исследования для обнаружения «следов рук на документе», исследование почерка – «не выполнен ли текст данным лицом» и технико-криминалистическое исследование «для проверки подлинности подписи и печати. При этом судебные экспертизы выполняются самостоятельно, а каждая оформляется отдельным заключением».

В то же время следует отметить, что и в первом примере, и во втором более верным будет говорить не о «комплексе экспертиз», а о «комплексе исследований», объединенных одним исследуемым объектом, субъективным мнением эксперта о одновременном или разновременном, в том числе последовательном, проведении исследований.

Подтверждает высказанную позицию и экспертный опрос практических работников, назначающих комплексные экспертизы, а также студентов выпускных курсов вузов некоторых субъектов. Анализ результатов опроса позволяет говорить о том, что происходит определенная подмена понятий: «комплексная экспертиза» и «комплекс исследований». Среди практических работников такая



подмена характерна для 71% опрошенных, среди студентов – для 84%. Близкие к указанным данным по этому вопросу приводятся и С.И. Соболевской, которая отмечает, что «67% правоприменителей подменяют понятия «комплексная экспертиза» и «комплекс экспертных исследований» [11].

Как нами отмечалось ранее [12], лицо, которому необходимо решить указанные выше вопросы, может выбрать алгоритм решения, не связанный с назначением комплексной экспертизы: 1) определить, какие экспертизы необходимо провести по уголовному делу; 2) решить вопрос о том, что будет являться предметом каждой конкретной экспертизы; 3) определить последовательность проведения экспертиз.

Думается возможным высказаться о том, что весь «комплекс исследований» может быть выполнен одним экспертом в рамках комплексной экспертизы. Представляется, это позволит решить некоторые организационные вопросы производства экспертизы: возможность эксперту самому решить вопрос о последовательности (а может, одновременности) производства необходимых исследований, неотвлечение нескольких экспертов, сокращение объема бумагооборота (не будет необходимости составления трех заключений с аналогичной вводной частью).

В некоторых субъектах Российской Федерации руководители экспертно-криминалистических подразделений уже решают таким образом вопросы проведения отдельных комплексных экспертиз. Получив постановление о назначении комплексной экспертизы, исходя из того, что объект исследования один, разрешение вопросов, сформулированных в постановлении, возможно одним лицом, обладающим специальными знаниями в соответствующих областях, имея в штате специалистов, аттестованных на право самостоятельного производства соответствующих экспертиз (т.е. имеющих так называемые «допуски»), а также с целью повышения эффективности деятельности ЭКП поручают производству такой комплексной экспертизы одному эксперту (обладающему «допусками» на требуемые исследование), а для соблю-

дения «буквы закона» вписывают в сделанное заключение данные еще одного или двух экспертов, аттестованных на право самостоятельного производства предполагаемых в комплексном исследовании экспертиз.

Нам видится, что такая практика производства комплексных экспертиз хотя с формальной точки зрения и не соответствует положениям процессуального законодательства, но может быть допустима при соблюдении следующего условия: вопросы, поставленные на ее разрешение, не выходят за пределы экспертных специальностей конкретного эксперта, производящего экспертизу. Представляется, что в данном случае эксперт проводит только те исследования, по которым он аттестован на право самостоятельного производства экспертиз, что определяется п. 9 приказа МВД России от 29 июня 2005 года № 511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»).

Проведенный экспертный опрос следователей и дознавателей МВД РФ и следователей СК РФ позволяет говорить о том, что их в первую очередь интересуют вопросы компетентного и объективного проведения экспертизы, а также соблюдения положений УПК РФ при производстве экспертизы. Соответственно, получив заключение комплексной экспертизы, оформленное надлежащим образом, с обоснованными выводами, они не будут перепроверять, сколько экспертов участвовали в производстве исследования и составляли заключение. Экспертный опрос адвокатов, выступающих в качестве защитников по уголовным делам, позволяет говорить о том, что им данная практика известна и они ее «в целом» допускают, но если они



получат информацию о таком способе исполнения комплексной экспертизы, то будут предпринимать меры по исключению такого заключения из совокупности доказательств, мотивируя свою позицию нарушением требований закона, т.е. ссылаясь на положения ст. 75 УК РФ.

В отдельных субъектах были случаи практически противоположного решения вопросов проведения рассматриваемых комплексных экспертиз. Руководители ЭКП, либо поддерживая точку зрения Е.Р. Россинской о «комплексе экспертиз», либо трактуя положения ст. 19 приказа Минюста РФ от 20 декабря 2002 года № 347 о том, что при «назначении судебной экспертизы, для производства которой требуется решение вопросов, относящихся к разным экспертным специальностям, ... регистрируется каждое отдельное исследование, заканчивающееся самостоятельным заключением», получив постановление о производстве комплексной экспертизы, делают несколько копий (исходя из количества моноэкспертиз, необходимых для решения поставленных вопросов), регистрируют их под разными входящими номерами и поручают производство каждой из них разным экспертам, которые, соответственно, оформляют результаты каждой отдельным заключением. Объяснить такую практику кроме как возможностью руководителей ЭКП отчитаться о повышении количества произведенных экспертиз чем-то иным – сложно, поскольку в данном случае прямо нарушается требование ч. 2 ст. 201 УПК РФ о составлении по итогам комплексной экспертизы единого заключения – в «заключении экспертов», что влечет применение к таким заключениям положений ст. 75 УПК РФ.

Подводя определенный итог рассмотрению возможности проведения комплексной экспертизы одним экспертом, считаем возможным высказать некоторые суждения.

При производстве комплексной экспертизы одним экспертом практически не нарушаются половина признаков комплексности, которые выделяются учеными-криминалистами и которые излагались в начале статьи: задачи, определяющие необходимость использо-

вания разных или смежных отраслей знаний, единый объект исследований. Оставляя за скобками такой признак, как количество привлекаемых специалистов, следует отметить, что остается признак методологии исследования, который вызывает споры в теории судебной экспертологии [8; 9], т.е. по большинству признаков экспертиза, отвечающая на вопросы из различных отраслей знаний, проводимая одним экспертом, может называться комплексной.

Представляется, что в рамках комплексной экспертизы можно выделить два подвида:

– комплекс отдельных исследований для решения отдельных задач, требующих специальных знаний в различных и смежных областях;

– комплексное исследование для решения интеграционной задачи в различных отраслях знаний.

Первый из них может проводиться как несколькими экспертами, так и одним экспертом, обладающим соответствующими «допусками», второй требует привлечения нескольких экспертов, обладающих соответствующими знаниями.

Одним из путей решения проблемы единоличного проведения комплексной экспертизы видится исключение из процессуального законодательства требования о производстве комплексной экспертизы не менее чем двумя экспертами, как предлагают различные авторы (Е.Р. Россинская, Н.П. Майлис, В.Ф. Орлова, И.С. Соболева и др.). При этом следует дополнить ч. 1 ст. 201 УПК РФ пунктом, дающим возможность эксперту, аттестованному на право самостоятельного производства экспертиз, осуществлять комплексные исследования и оформлять заключение.

Альтернативным решением рассматриваемой проблемы может стать новая формулировка частей первых статей различных процессуальных законодательств, исключая разнообразие толкований. За основу может быть взята формулировка, имеющаяся в ГПК РФ, которая, как нам видится, в большей степени отражает сущность данной экспертизы. Не претендуя на окончательный вид, предлагаем следующую формулировку статьи,



регламентирующей проведение комплексной экспертизы: «Комплексная экспертиза назначается в случаях, если для установления обстоятельств по делу требуется проведение исследований с использованием знаний в различных областях либо с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. По результатам проведенных исследований экспертами (либо одним экспертом), обладающими соответствующими знаниями, составляется заключение.

В общем заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за это ответственность».

Библиографический список

1. Аринушкин, Г.П. Комплексная экспертиза требует регламентации / Г.П. Аринушкин // Социалистическая законность. – 1977. – № 10.
2. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации.
3. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М.: БЕК, 1997.
4. Естратова, Ю.А.: Комплексная экспертиза: проблемы содержания понятия / Ю.А. Естратова // Известия алтайского государственного университета. – 2013. – № 2-1(78).
5. Криминалистика : учебник для бакалавров / Л.В. Бертовский, И.И. Белозерова, В.П. Антонов ; под ред. Л.В. Бертовского. – М.: РГ-Пресс, 2019.
6. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА – ИНФРА-М, 2001.
7. Криминалистика : учебник / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2009.
8. Кудряшов, Д.А. Теория и практика комплексной судебной экспертизы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Д.А. Кудряшов. – М., 2018.
9. Майлис, Н.П. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития / Н.П. Майлис, В.Ф. Орлова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33).
10. Россинская, Е.Р. Методологические и правовые проблемы комплексных судебных экспертиз в условиях реформирования законодательства о судебно-экспертной деятельности / Е.Р. Россинская // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 6.
11. Соболевская, С.И. Проблемные вопросы комплексной экспертизы в уголовном судопроизводстве / С.И. Соболевская // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1(47).
12. Стукалин, В.Б. Основы судебной экспертизы : учебное пособие / В.Г. Стукалин. – Новосибирск: СибАГС, 2011.
13. Шиканов, В.И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Шиканов. – Л., 1968.
14. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза – организация и проведение / А.Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит., 1979.
15. Шляхов, А.Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР / А.Р. Шляхов // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований : материалы Всесоюзной научно-практической конференции (Рига, 5-6 декабря 1984 г.). – М., 1985.
16. Эджубов, Л.Г. О новой концепции комплексной экспертизы / Л.Г. Эджубов, Е.С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 4(28).
17. Яблоков, Н.П. Криминалистика : учебник для прикладного бакалавриата / Н.П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015.